VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 219)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 289)**

z dnia 21 listopada 2013 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 219)

# Komisji Finansów Publicznych (nr 289)

21 listopada 2013 r.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druki nr 1908 i 1941).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Anna Jasieńska, Dariusz Myrcha, Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk i Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Samorządu Regionalnego i Polityki Regionalnej. Stwierdzam kworum. Bardzo proszę o zakończenie rozmów.

Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druki nr 1908, 1941). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę. Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W naszym posiedzeniu bierze udział pani minister Hanna Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panią minister.

Jak wszyscy wiemy, dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (druki 1908, 1941). W drugim czytaniu zgłoszono trzy poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszych Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, abyśmy rozpatrywali poprawki w następującym trybie. Po pierwsze, poproszę o uzasadnienie poprawki posłów wnioskodawców. Następnie poproszę o stanowiska rządu, z kolei stanowiska czy uwagi Biura Legislacyjnego i potem ewentualnie jeden głos za, jeden głos przeciw poprawce. Czy jest zgoda na taki tryb postępowania? Sprzeciwu nie widzę, więc tak będziemy procedować.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Tak, jak powiedziałem, zgłoszone zostały trzy poprawki.

Przystępujemy do rozpatrzenia pierwszej poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. W imieniu wnioskodawców pan poseł Kowalczyk, proszę.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawka polega na wyłączeniu spośród tzw. beneficjentów gminnych tych gmin, które są płatnikami do budżetu, czyli pozostałyby

tylko dwie kategorie gmin, które mogłyby korzystać z tej rezerwy, tj. kategoria gmin o dochodach poniżej średniej krajowej i kategoria gmin, które mają wydatki związane ze zdarzeniami losowymi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać panią minister finansów o stanowisko rządu wobec tej poprawki, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko jest negatywne, ponieważ włączenie do podziału jednostek samorządu, które dokonały wpłat jest jak najbardziej uzasadnione z tego względu, że mamy do czynienia z rezerwą powstałą niejako z nadwyżki po podziale subwencji równoważącej pomiędzy jednostki samorządu terytorialnego na zadania, na które została przewidziana. Czyli w sposób naturalny może ta część kwoty trafić do jednostek, które wpłacały i ta zmiana zaproponowana w projekcie rządowym została uzgodniona ze stroną samorządową. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję pani minister i przepraszam, że mówiła pani w takim gwarze. Szanowni państwo, bardzo proszę panie posłanki, panów posłów o ciszę, szybciej wtedy będziemy mogli procedować. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne. Poproszę jeszcze o stanowisko Biura Legislacyjnego.

**Legislator w Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak się wydaje po analizie tych poprawek, poprawkę 1 i 2 należy głosować łącznie, ponieważ poprawka 2 jest konsekwencją skreślenia pkt 3 w ust. 1 art. 36a. Korzystając z okazji, chcę od razu zaznaczyć, że w opinii Biura Legislacyjnego poprawka 2 jest, niestety, wadliwie skonstruowana. Chodzi mianowicie o to, że część tej rezerwy pozostanie niepodzielona, ponieważ jest napisane, że w przypadku nieuzgodnienia podziału w zakresie, o którym mowa w ust. 3, minister dzieli tylko część rezerwy, a pozostałą część – wedle proponowanego zapisu – nie będzie miał w naszej opinii jak podzielić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Ustawa nie reguluje, jakie mają być części, a więc to znaczy, że dzielona część może stanowić 100%, jeśli nie będzie drugiej kategorii.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Część składająca się ze 100%. Dobre. Panie pośle, jest sugestia Biura, żeby rozpatrywać te poprawki łącznie. Rozumiem, że nie zgłasza pan sprzeciwu.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Nie, nie zgłaszam sprzeciwu. Rzeczywiście poprawka jest konsekwencją pierwszej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czy uważa pan za konieczne uzasadnienie drugiej poprawki, bo tego pan nie dokonał poprzednio?

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Druga poprawka jest tylko konsekwencją zapisania poprawki nr 1. Natomiast idea zawarta jest w poprawce nr1.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani minister nie potrzebuje się w tej chwili odnieść, ponieważ jest pani przeciwna poprawce nr 1, więc oczywiście stanowisko rządu jest negatywne w stosunku do poprawki nr 2. Dobrze.

Mamy głos przeciw poprawce. W takim razie przystąpimy do głosowania. Głosujemy obie poprawki łącznie, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Kto z pań i panów posłów członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 1 i 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Przy 16 głosach za, 34 przeciw i przy 1 głosie wstrzymującym Komisje odrzuciły poprawki nr 1 i 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. W imieniu wnioskodawców pan przewodniczący Zgorzelski.

**Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pragnę przedstawić poprawkę, którą już przedstawiałem na porannym posiedzeniu oraz kilka minut temu na posiedzeniu Sejmu. Zatem, jeżeli Wysokie Komisje wyrażą zgodę, to nie będę po raz trzeci czytał tekstu tej poprawki. Może jeżeli nie usłyszymy sprzeciwu, to będzie można uznać, że Komisje wyraziły zgodę, abym nie czytał całej treści poprawki. Zatem zwracam się z prośbą o jej przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Chciałem zapytać, czy ktoś z członków Komisji uważa za konieczne, aby poprawkę przeczytać ponownie, nawet trzeci raz. Tak? Nie. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawka jest znana, rzeczywiście procedowaliśmy nad nią i rano, i przed godziną.

W sprawie tej poprawki pan poseł Ożóg.

**Poseł Stanisław Ożóg (PiS):**

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pani minister. Pani minister, czy dobrze rozumiem, że jeśli przejdzie ta poprawka, to w przyszłorocznym budżecie w samorządach wojewódzkich zabraknie około 270 mln zł? Słysząc pani wyjaśnienie na sali plenarnej wiemy o tym, że z budżetu państwa jakiejś rekompensaty te samorządy wojewódzkie nie uzyskają.

W przypadku samorządu województwa podkarpackiego jest to około 100 mln zł. Samorządy wszystkie przed paroma dniami…

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę o ciszę. Panie pośle, niech pan kontynuuje.

**Poseł Stanisław Ożóg (PiS):**

Samorządy wojewódzkie przed tygodniem złożyły swoje projekty budżetów, w związku z tym nastąpi zmiana, jeśli chodzi o wysokość subwencji regionalnej. To nie jest problem. Tylko będzie duży problem w przypadku wielu samorządów wojewódzkich, jak związać budżet, projekt budżetu.

Pani minister, konkretne pytanie: czy mój tok rozumowania jest zgodny z faktami?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani minister, poproszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki i odpowiedź na pytania pana posła Ożoga. Przepraszam bardzo, może jeszcze w takim razie pan poseł Schreiber. Bardzo proszę.

**Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):**

Panie przewodniczący, pani dyrektor, chciałem tylko dopytać – jakby kontynuując pytanie mojego kolegi. Jak rozumiem, macie państwo już te dane obliczone i wiecie, które województwa, w jakich kwotach otrzymają w przyszłym roku w związku z tym pomniejszone środki i o ile będą musiały poszczególne województwa pomniejszać swoje budżety? Czy może pani nam wymienić województwa i kwoty?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Kochan.

**Poseł Magdalena Kochan (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałam zapytać, bo to jest dość istotna informacja, czy pomagając samorządowi województwa mazowieckiego właściwie nie mówimy: nigdy więcej pozostałych 15 województw nie otrzyma tych dzisiaj zapisanych w projektach pieniędzy? Czy w latach następnych 2015, 2016, 2017 te województwa je otrzymają? Czyli tak naprawdę województwa samorządowe Polski pomagają województwu samorządowemu, jakim jest Mazowsze, w przetrwaniu roku 2014. Czy to tak jest?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma dalszych pytań, więc ponownie pani minister ma głos.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o stanowisko do tej poprawki, ponieważ jest ona neutralna z punktu widzenia budżetu, nie mamy do niej uwag.

Odpowiadając na pytanie pana posła Ożoga: kwota mniejsza niż byłaby bez tej poprawki, to jest różnica 246.527.895 zł. Mniejsze środki dla poszczególnych województw: dla dolnośląskiego – 65,9 mln zł, dla kujawsko-pomorskiego – 14,2 mln zł, dla lubelskiego – 13,9 mln zł, lubuskiego – 15,2 mln zł, łódzkiego – 1,8 mln zł, małopolskiego – 2,6 mln zł, mazowieckiego – 6,0 mln zł, opolskiego – 8,8 mln zł, podkarpackiego – 33, 8 mln zł, podlaskiego – 8,7 mln zł, pomorskiego – 8,8 mln zł, śląskiego – 4,3 mln zł, świętokrzyskiego – 14,9 mln zł, warmińsko-mazurskiego – 19,7 mln zł, wielkopolskiego – 10,2 mln zł, zachodniopomorskiego – 17,1 mln zł. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Było jeszcze pytanie pani poseł Kochan o to, czy jest gwarancja na zwrot tych pieniędzy, ale myślę, że bardziej skierowane do wnioskodawców?

Pani minister odpowiadała na to pytanie na sali plenarnej, że to Wysoka Izba – przyjmując tę ustawę, uchwalając tę ustawę – jakby daje ustawowe gwarancje do tej sprawy, ale gdyby albo pani minister, albo przewodniczący Dzikowski chciał odpowiedzieć na to pytanie, to bardzo proszę.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Pani poseł Kochan i drodzy państwo, tą ustawą – uchwalając z tą poprawką, dając rzeczywiście ulgę w 2014 r. województwu mazowieckiemu – tą poprawką gwarantujemy w latach 2015, 2016 i 2017 odzyskanie tych dochodów dla wszystkich 15 województw, łącznie z moim.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, poseł Kowalczyk.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Mam pytanie do wnioskodawców. Ponieważ zgodnie z treścią poprawki jest to niejako pożyczka województw pozostałych dla województwa mazowieckiego na rok 2014 i województwo mazowieckie będzie tę pożyczkę przez następne trzy lata oddawać. Taka jest intencja tej poprawki. Natomiast chciałbym mieć jak gdyby jasną sytuację, ponieważ to województwo będzie wpłacać na rzecz budżetu państwa i środki będą dzielone według kryteriów obowiązujących podział subwencji wyrównawczej, które będą obowiązywać w roku 2015, 2016, 2017. Czy dokładnie będzie to zwrot tych kwot utraconych w roku 2014?

**Poseł Piotr Zgorzelski (PSL):**

To będzie tak dokładnie, jak pan poseł powiedział. Będzie zwrot kwot.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Ale chwileczkę, panie przewodniczący, poprosimy jeszcze panią minister, bo dobrze byłoby, żeby na to pytanie odpowiedział przedstawiciel rządu. Natomiast mam jeszcze dwa zgłoszenia, pan Ożóg i...

**Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):**

W tej samej sprawie.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

W tej samej sprawie, dobrze. Pan poseł Popiołek najpierw.

**Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):**

Właśnie, żeby nie powtarzać później i nie fatygować pani minister, chciałem zapytać. Ponieważ w tej chwili jest procedowana w podkomisji ustawa o „janosikowym", to czy, pani minister, w takiej sytuacji – załóżmy hipotetycznie, że ustawa zostanie przyjęta przez Sejm, ta, która w tej chwili jest procedowana w podkomisji – faktycznie będzie obowiązek województwa mazowieckiego zwrotu tej pożyczki, która nastąpi w następnym roku?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ożóg.

**Poseł Stanisław Ożóg (PiS):**

Mam pytanie do pani minister. Słyszeliśmy tutaj wyjaśnienie ze strony wnioskodawców, że to jest zwykła pożyczka, nieoprocentowana pożyczka. Natomiast mam pytanie. Uchwaliliśmy możliwość zaciągnięcia pożyczki przez samorząd województwa z budżetu państwa na 200 mln zł. Pani minister, czy został złożony wniosek samorządu województwa mazowieckiego o udzielenie tej pożyczki, czy wszystkie formalności łącznie z programem naprawczym w Ministerstwie Finansów zostały złożone?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Te pytania padały podczas drugiego czytania na sali plenarnej. Pani minister odpowiadała, ale ponieważ nie wszyscy byli – jak widać – więc udzielam głosu pani minister jeszcze raz. Proszę o wyjaśnienie.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, odpowiadając na pierwsze pytanie, zgodnie z poprawką i treścią zapisaną w tej poprawce, w następnych trzech latach po 2014 r. byłby to zwrot tych kwot do poszczególnych województw, które pozbawione ich zostaną w 2014 r.

Jeżeli chodzi o złożenie wniosku, to województwo mazowieckie dotychczas nie złożyło wniosku o pożyczkę.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, proponuję przystąpić do głosowania. Panie pośle, nie ciągnijmy tej dyskusji.

Pan poseł Szmit.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mówimy o pożyczce, tylko pytanie o gwarancje zwrotu tej pożyczki.

**Głos z sali:**

Ustawowo.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Ustawowo, ale jeżeli Mazowsze stwierdzi w przyszłym roku, że dalej go nie stać, bo nadal jest ciężko, a może jeszcze gorzej niż dzisiaj, to jakie będą wówczas gwarancje?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Egzekucja.

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

To mamy sprzeczne zdania. Jeden pan przewodniczący mówi, że egzekucja, drugi, że my będziemy to zbierać.

**Głos z sali:**

My to będziemy zmieniać.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę państwa, proponuję przystąpić do głosowania. Szanowni państwo, bardzo proszę o uwagę. Głosujemy przepis ustawowy, który nakłada obowiązek ustawowy na województwo mazowieckie do spłaty niedoboru płatności „janosikowego" w 2014 roku. Nie ma w Polsce mocniejszego zobowiązania niż ustawowe. Nie wiem, co jeszcze można tu zaproponować? Dlatego proponuję przystąpić do głosowania.

Poproszę sekretariat o pomoc w liczeniu głosów.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Stwierdzam, że 37 głosami za, przy 18 przeciw i braku głosów wstrzymujących Komisja przyjęła poprawkę nr 3.

Chcę zaproponować – ponieważ omówiliśmy, rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki – aby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Marcin Święcicki. Chcę również zaproponować wyznaczenie terminu na uzyskanie opinii o zgodności z prawem unijnym na jutro na godz. 8.30.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że tak ustaliliśmy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie i dziękuję za udział.